

From the Editors

Relaunching *China Policy Journal*: A New Era of China Policy Research in a Global Context

Ping Xu & Wenguang Zhang

Welcome to the new edition of the *China Policy Journal*. We are excited to relaunch the journal with a new editorial team, co-sponsored by Beijing Normal University, the Chinese Policy Scholars Group (CPSG), and published by the Policy Studies Organization (PSO). Our editorial team and editorial board are consisted of a group of experienced and talented scholars from China, the United States, and beyond. Together, we are committed to publishing high-quality original research that offers strong theoretical or empirical contribution and deepens our understanding of policy development process and the politics of policy-making in and about China.

We are excited to showcase five high-quality research articles in this issue. Before introducing them, we would like to reflect on the growing importance of China policy research and highlight the areas of research we particularly encourage.

First, as we navigate an era marked by rapid transformation—driven by globalization, technological innovation, environmental crises, and evolving governance structures—the study of public policy has become more essential than ever. In this dynamic context, China's policymaking has drawn increasing global interest. The ongoing trade tensions, geopolitical rivalries, and growing uncertainty in the international order have amplified the pressing need to better understand China's domestic governance and its global policy strategies.

As the world's second-largest economy, China presents a unique context for policy analysis. With a long tradition of statecraft, a unique approach to policy challenges, and decades of dramatic socioeconomic transformation, China offers insights that go beyond Western policy models. Its vast size, institutional complexity, and reform trajectory since 1978 have generated a diverse array of policy innovations. Studying these developments helps offer potential solutions—or important cautionary tales—for addressing pressing global issues such as environmental degradation, climate change, energy sustainability, public health, economic crises, trade disputes, poverty, and inequality.

Over the past two decades, China policy research has gained increasing visibility at international conferences and in scholarly journals. China policy scholars are now more active and engaged in global academic dialogues than ever before. At the same time, China's academic field of public policy is maturing. In

2023, public policy was formally designated as a second-level discipline within the broader category of public administration. This marks a pivotal moment in the field's development, elevating it as a distinct academic discipline within China's higher education system.

The renewed energy in China policy studies—combined with the formal institutionalization of public policy as an academic discipline—reflects a growing demand for rigorous, policy-relevant research. The relaunch of *China Policy Journal* comes at an exciting and timely moment within this broader trend. Our goal is to foster vibrant, interdisciplinary discussions about China's policies—their formation, implementation, consequences, and global relevance.

In this issue of *China Policy Journal*, we feature five original articles that offer insights into China's policy landscape, enhancing our understanding of its governance systems, policymaking processes, and their broader implications.

The first article, "Performance Gaps and Organizational Change: Evidence from Budgetary Growth in Chinese Local Governments" by Ling Zhu and Liang Ma, explores how historical and social performance gaps influence budgetary decisions in Chinese local governments. Using a panel dataset of 287 cities from 2010 to 2016, the authors find that performance gaps related to historical expectations are positively associated with total expenditure growth, while there is an asymmetric inverted U-shaped relationship between peer comparison-based performance gaps and public spending growth.

The study provides evidence of performance-based budgeting beyond Western contexts. It also makes an important contribution to the literature on how different types of performance gaps—historical versus peer-based—affect budgeting decisions in Chinese local governments. By challenging linear assumptions found in much of the existing literature (e.g., Nielsen, 2014; Ma, 2016; Hong et al., 2020), the authors offer a more nuanced, boundedly rational model of government responses to performance feedback. The article bridges key areas in performance management, organizational behavior, and public finance, extending classic models of incremental and punctuated budgetary change (Robinson et al., 2007; Zhang, 2019) into the realm of performance-driven decision-making. It offers important empirical evidence that performance feedback matters differently depending on the type of gap and governance context, providing critical insights for both scholars and practitioners as performance-based management expands globally.

Next, Weijie Wang's article, "Power Balance, Institutionalization, and the Governance of Serendipitous Networks—Evidence from Neighborhood Governance in Beijing," explores the governance of serendipitous networks. Research on network governance has traditionally focused on goal-directed networks, where organizations collaborate around shared objectives (Agranoff & McGuire, 2001; Provan & Kenis, 2008). However, many real-world networks are serendipitous—forming without specific goals, leadership, or central coordination (Kilduff & Tsai,

2003)—and the governance of these emergent networks remains largely underexplored. Wang’s article fills this gap by using data from Beijing’s neighborhood governance to propose a new framework, identifying four distinct governance types: shared governance, inertial governance, insurgent coalition, and lead organization governance.

This article makes a significant contribution by extending traditional governance models to serendipitous networks, where collaboration emerges organically. By applying resource dependence and institutional theories, Wang highlights the role of power dynamics and institutionalization in shaping governance structures. As spontaneous collaboration becomes increasingly common across sectors, this research offers valuable insights into the dynamics of loosely organized, evolving networks, providing a timely advancement in the field of network governance.

Third, “The Income Effect of Job Turnover and its Policy Implications among Migrant Workers in Urban China” by Ming Tian, Qingran Yang, and Huihan Su, explores how job turnover affects the wages of migrant workers in urban China. Using the Heckman model, the authors analyze how the characteristics of previous jobs and job turnover methods influence wage changes. They find that higher previous wages lead to lower marginal wage growth upon job change, and that social capital’s impact on wage growth is insignificant. The article reveals a “ceiling effect” in the secondary labor market for migrant workers, underscoring the importance of human capital in overcoming labor market barriers.

This research makes an important contribution to longstanding debates in labor economics and migration studies, particularly the mixed evidence on whether job turnover leads to upward mobility (e.g., Munasinghe & Sigman, 2004; Gottschalk & Moffitt, 1994; Light & McGarry, 1998). In China, studies have shown that initial rural-to-urban transitions may boost income, but further job changes in urban sectors often yield weaker or negative returns (e.g., Huang, 2009; Wu & Cheng, 2008). This article contributes to labor economics, migration studies, and the political economy of inequality by applying labor market segmentation theory (Doeringer & Piore, 1971) to China’s dual labor system. The finding of a “ceiling effect” in the secondary labor market—where most migrants are concentrated—offers strong empirical support for labor stratification theory and challenges optimistic views of job mobility as a universal path to advancement. By highlighting the limits imposed by structural constraints, including the “Hukou” system, the article provides both theoretical insight and practical implications for improving wage equity and labor mobility in China.

The fourth article, “Bibliometric and Content Analysis of Chinese Public Policy Studies: Trends, Collaborations, and Theoretical Evolution” by Yu Xiao and Hongtao Yi, offers a systematic analysis of Chinese policy studies published in leading policy journals from 2000 to 2024. Using bibliometric and content analysis and by analyzing 155 key articles, the authors examine publication trends, re-

search collaborations, and shifts in theoretical approaches. In doing this, they map the evolution of the field, highlighting changes in theoretical frameworks, research areas, collaboration networks, and methodological approaches. This study builds on prior work (e.g., Li and Zhang 2021; Liu et al. 2022) and offers a more systematic and detailed account of how Chinese scholars have moved from “theory borrowing” to “theorizing from local experience.” Their findings reveal a transition from borrowing theories to developing locally grounded frameworks, alongside a shift from sector-specific analyses to more diverse and integrated policy areas.

Xiao and Yi’s article makes a significant contribution by providing the first comprehensive bibliometric and content analysis of Chinese public policy publications in top international public policy journals. The article fills a critical gap in the literature, offering a roadmap for the future development of Chinese policy studies as an intellectually rich and globally relevant field.

Finally, Qianwei Zhu’s article, “The Evolution of Party–Government Relations and the Impact on Decision-Making in China,” offers a structural-institutional account of decision-making in contemporary China, with a focus on how evolving party–government relations have reshaped administrative authority and the decision-making system in China. This article makes a significant contribution to the field: one of the most enduring questions in the study of Chinese politics is how administrative decisions are actually made within its highly centralized yet institutionally complex system. For decades, scholars have grappled with understanding the inner workings of China’s policy process, often emphasizing elite negotiations, bureaucratic bargaining (Lieberthal & Oksenberg, 1988), or fragmented authoritarianism (Lieberthal & Lampton, 1992; Mertha, 2009). While this rich body of research has focused on how competing interests are coordinated and policy preferences are formed, less attention has been paid to the underlying institutional structures that shape the decision-making process itself—particularly the formal and informal arrangements that guide interaction between the Chinese Communist Party (CCP) and the government apparatus.

Zhu introduces a nuanced framework of organizational separation but functional integration—a model in which the Party and state are formally distinct entities, yet deeply intertwined in practice. In doing so, the article highlights how the coexistence of the Chinese Communist Party’s collective deliberation system and the government’s individual responsibility system generates both synergies and tensions in governance. By tracing this transformation from the reform era to the present, this study sheds new light on an enduring paradox in Chinese politics—how centralized leadership is maintained in a system that ostensibly delegates authority. This work adds an important institutional layer to ongoing debates in Chinese political studies and should be essential reading for scholars of authoritarian governance, institutional hybridity, and state capacity.

Together, the five articles in this issue offer a multifaceted overview of the

China's policy landscape. They provide valuable insights for scholars, policymakers, and practitioners seeking to better understand the complexities of China's governance and policy development. We hope this issue will inspire further dialogue and research on these critical topics.

As part of our relaunch, *China Policy Journal* warmly welcomes submissions in a range of formats, including *Original Research Papers*, *Review Articles* and *Short Articles (such as Research Notes and Perspectives)*. We invite contributions on any topic related to policy or China, with particular interests in areas such as: Sustainable Development Goals (SDGs) and Future Policies, Climate Change—Mitigation, Adaptation, and Policy, Post-COVID Public Health and Policy Interventions, Policies for an Ageing Population and the Silver Economy, Urban-Rural Policy Dynamics in China, Inclusive Governance and AI-Driven Equity, Advances in China's Policy Making Research, Administrative Burdens in China's Public Policy, Experimental Governance in China, Smart Cities: Technology and Policy Integration, E-Government and Bridging the Digital Divide, China's Opening Policy Reassessed in Post-COVID Era, Behavioral Insights in Public Policy: Innovations and Challenges, AI in Policy Formulation and Decision-Making, and Regulation of AI Technologies.

As editors of *China Policy Journal*, our goal is to advance the field of China policy studies by fostering theoretical innovation, encouraging cross-national collaboration, and promoting rigorous, policy-relevant research. We are committed to creating a platform that deepens scholarly exchange, bridges global perspectives, and integrates China-focused research into broader public policy debates. Through this work, we aim to contribute to more effective, inclusive, and evidence-based governance—both within China and in the global policy community.

Relanzamiento de *China Policy Journal*: Una nueva era de la investigación de la política china en un contexto global

Bienvenidos a la nueva edición de *China Policy Journal*. Nos complace relanzar la revista con un nuevo equipo editorial, copatrocinado por la Universidad Normal de Pekín, el Grupo de Académicos de Política China (CPSG) y publicado por la Policy Studies Organization (PSO). Nuestro equipo y consejo editorial están compuestos por un grupo de académicos experimentados y talentosos de China, Estados Unidos y otros países. Juntos, nos comprometemos a publicar investigaciones originales de alta calidad que ofrezcan una sólida contribución teórica o empírica y profundicen nuestra comprensión del proceso de desarrollo de políticas y de la política de formulación de políticas en y sobre China.

Nos complace presentar cinco artículos de investigación de alta calidad en este número. Antes de presentarlos, nos gustaría reflexionar sobre la creciente importancia de la investigación sobre políticas chinas y destacar las áreas de investigación que fomentamos especialmente.

En primer lugar, a medida que transitamos una era marcada por una rápida transformación —impulsada por la globalización, la innovación tecnológica, las crisis ambientales y la evolución de las estructuras de gobernanza—, el estudio de las políticas públicas se ha vuelto más esencial que nunca. En este contexto dinámico, la formulación de políticas de China ha suscitado un creciente interés mundial. Las persistentes tensiones comerciales, las rivalidades geopolíticas y la creciente incertidumbre en el orden internacional han intensificado la apremiante necesidad de comprender mejor la gobernanza interna de China y sus estrategias políticas globales.

Como la segunda economía más grande del mundo, China presenta un contexto único para el análisis de políticas. Con una larga tradición de política exterior, un enfoque único para los desafíos políticos y décadas de drástica transformación socioeconómica, China ofrece perspectivas que trascienden los modelos políticos occidentales. Su vasto tamaño, complejidad institucional y trayectoria de reformas desde 1978 han generado una diversa gama de innovaciones políticas. El estudio de estos desarrollos ayuda a ofrecer posibles soluciones —o importantes advertencias— para abordar problemas globales acuciantes como la degradación ambiental, el cambio climático, la sostenibilidad energética, la salud pública, las crisis económicas, las disputas comerciales, la pobreza y la desigualdad.

En las últimas dos décadas, la investigación sobre políticas chinas ha ganado cada vez más visibilidad en congresos internacionales y revistas académicas. Los investigadores en políticas chinas participan ahora con mayor actividad y participación en diálogos académicos globales que nunca. Al mismo tiempo, el campo académico chino de las políticas públicas está madurando. En 2023, las políticas públicas se designaron formalmente como disciplina de segundo nivel dentro de la categoría más amplia de administración pública. Esto marca un momento crucial en el desarrollo del campo, elevándolo como una disciplina académica diferenciada dentro del sistema de educación superior chino.

El renovado impulso a los estudios sobre políticas chinas, sumado a la institucionalización formal de las políticas públicas como disciplina académica, refleja una creciente demanda de investigación rigurosa y relevante para la formulación de políticas. El relanzamiento de *China Policy Journal* llega en un momento emocionante y oportuno dentro de esta tendencia más amplia. Nuestro objetivo es fomentar debates dinámicos e interdisciplinarios sobre las políticas chinas: su formulación, implementación, consecuencias y relevancia global.

En este número de *China Policy Journal*, presentamos cinco artículos originales que ofrecen perspectivas del panorama político de China, mejorando nues-

tra comprensión de sus sistemas de gobernanza, sus procesos de formulación de políticas y sus implicaciones más amplias.

El primer artículo, “Brechas de Rendimiento y Cambio Organizacional: Evidencia del Crecimiento Presupuestario en los Gobiernos Locales Chinos”, de Ling Zhu y Liang Ma, explora cómo las brechas de rendimiento históricas y sociales influyen en las decisiones presupuestarias de los gobiernos locales chinos. Utilizando un conjunto de datos de panel de 287 ciudades entre 2010 y 2016, los autores concluyen que las brechas de rendimiento relacionadas con las expectativas históricas se asocian positivamente con el crecimiento del gasto total, mientras que existe una relación asimétrica en forma de U invertida entre las brechas de rendimiento basadas en la comparación con pares y el crecimiento del gasto público.

El estudio proporciona evidencia de la presupuestación basada en el desempeño más allá de los contextos occidentales. También realiza una importante contribución a la literatura sobre cómo los diferentes tipos de brechas de desempeño —históricas versus basadas en pares— afectan las decisiones presupuestarias en los gobiernos locales chinos. Al cuestionar los supuestos lineales presentes en gran parte de la literatura existente (p. ej., Nielsen, 2014; Ma, 2016; Hong et al., 2020), los autores ofrecen un modelo más matizado y racionalmente delimitado de las respuestas gubernamentales a la retroalimentación del desempeño. El artículo conecta áreas clave en la gestión del desempeño, el comportamiento organizacional y las finanzas públicas, extendiendo los modelos clásicos de cambio presupuestario incremental y puntual (Robinson et al., 2007; Zhang, 2019) al ámbito de la toma de decisiones impulsada por el desempeño. Ofrece evidencia empírica importante de que la retroalimentación del desempeño importa de manera diferente según el tipo de brecha y el contexto de gobernanza, lo que proporciona perspectivas cruciales tanto para académicos como para profesionales a medida que la gestión basada en el desempeño se expande globalmente.

A continuación, el artículo de Weijie Wang, “Equilibrio de poder, institucionalización y la gobernanza de redes fortuitas: evidencia de la gobernanza vecinal en Pekín”, explora la gobernanza de redes fortuitas. La investigación sobre gobernanza de redes se ha centrado tradicionalmente en redes orientadas a objetivos, donde las organizaciones colaboran en torno a objetivos compartidos (Agranoff y McGuire, 2001; Provan y Kenis, 2008). Sin embargo, muchas redes del mundo real son fortuitas, es decir, se forman sin objetivos específicos, liderazgo ni coordinación central (Kilduff y Tsai, 2003), y la gobernanza de estas redes emergentes sigue siendo poco explorada. El artículo de Wang llena este vacío utilizando datos de la gobernanza vecinal de Pekín para proponer un nuevo marco que identifica cuatro tipos distintos de gobernanza: gobernanza compartida, gobernanza inercial, coalición insurgente y gobernanza de organización líder.

Este artículo realiza una contribución significativa al extender los modelos

tradicionales de gobernanza a redes fortuitas, donde la colaboración surge orgánicamente. Al aplicar las teorías de la dependencia de los recursos e institucionales, Wang destaca el papel de la dinámica de poder y la institucionalización en la configuración de las estructuras de gobernanza. A medida que la colaboración espontánea se vuelve cada vez más común en todos los sectores, esta investigación ofrece valiosas perspectivas sobre la dinámica de las redes flexiblemente organizadas y en evolución, lo que supone un avance oportuno en el campo de la gobernanza de redes.

En tercer lugar, “El efecto de la rotación laboral en los ingresos y sus implicaciones políticas entre los trabajadores migrantes en la China urbana”, de Ming Tian, Qingran Yang y Huihan Su, explora cómo la rotación laboral afecta los salarios de los trabajadores migrantes en la China urbana. Utilizando el modelo de Heckman, la autoría analiza cómo las características de los empleos anteriores y los métodos de rotación laboral influyen en los cambios salariales. Concluyen que unos salarios previos más altos conllevan un menor crecimiento salarial marginal al cambiar de empleo, y que el impacto del capital social en el crecimiento salarial es insignificante. El artículo revela un “efecto techo” en el mercado laboral secundario para los trabajadores migrantes, lo que subraya la importancia del capital humano para superar las barreras del mercado laboral.

Esta investigación realiza una importante contribución a los debates de larga data en la economía laboral y los estudios migratorios, en particular la evidencia mixta sobre si la rotación laboral conduce a la movilidad ascendente (p. ej., Munasinghe y Sigman, 2004; Gottschalk y Moffitt, 1994; Light y McGarry, 1998). En China, los estudios han demostrado que las transiciones iniciales del campo a la ciudad pueden impulsar los ingresos, pero los cambios laborales posteriores en los sectores urbanos a menudo producen retornos más débiles o negativos (p. ej., Huang, 2009; Wu y Cheng, 2008). Este artículo contribuye a la economía laboral, los estudios migratorios y la economía política de la desigualdad al aplicar la teoría de la segmentación del mercado laboral (Doeringer y Piore, 1971) al sistema laboral dual de China. El hallazgo de un “efecto techo” en el mercado laboral secundario, donde se concentra la mayoría de los migrantes, ofrece un sólido respaldo empírico para la teoría de la estratificación laboral y desafía las visiones optimistas de la movilidad laboral como una vía universal para el progreso. Al destacar los límites impuestos por las restricciones estructurales, incluido el sistema “Hukou”, el artículo proporciona una visión teórica y consecuencias prácticas para mejorar la equidad salarial y la movilidad laboral en China.

El cuarto artículo, “Análisis bibliométrico y de contenido de los estudios de políticas públicas chinas: tendencias, colaboraciones y evolución teórica”, de Yu Xiao y Hongtao Yi, ofrece un análisis sistemático de los estudios de políticas chinas publicados en las principales revistas de políticas entre 2000 y 2024. Mediante análisis bibliométrico y de contenido y el análisis de 155 artículos clave, los autores

examinan las tendencias de publicación, las colaboraciones en investigación y los cambios en los enfoques teóricos. Para ello, trazan un mapa de la evolución del campo, destacando los cambios en los marcos teóricos, las áreas de investigación, las redes de colaboración y los enfoques metodológicos. Este estudio se basa en trabajos previos (p. ej., Li y Zhang, 2021; Liu et al., 2022) y ofrece una explicación más sistemática y detallada de cómo los académicos chinos han pasado del “préstamo teórico” a la “teorización a partir de la experiencia local”. Sus hallazgos revelan una transición del préstamo teórico al desarrollo de marcos con base local, junto con una transición de análisis sectoriales a áreas de políticas más diversas e integradas.

El artículo de Xiao y Yi aporta una contribución significativa al proporcionar el primer análisis bibliométrico y de contenido exhaustivo de las publicaciones sobre políticas públicas chinas en las principales revistas internacionales de políticas públicas. El artículo llena un vacío crítico en la literatura, ofreciendo una hoja de ruta para el desarrollo futuro de los estudios sobre políticas chinas como un campo intelectualmente rico y de relevancia global.

Finalmente, el artículo de Qianwei Zhu, “La evolución de las relaciones entre el partido y el gobierno y su impacto en la toma de decisiones en China”, ofrece una perspectiva estructural e institucional de la toma de decisiones en la China contemporánea, centrándose en cómo la evolución de las relaciones entre el partido y el gobierno ha transformado la autoridad administrativa y el sistema de toma de decisiones en China. Este artículo realiza una contribución significativa al campo: una de las preguntas más persistentes en el estudio de la política china es cómo se toman realmente las decisiones administrativas dentro de su sistema altamente centralizado pero institucionalmente complejo. Durante décadas, los académicos han luchado por comprender el funcionamiento interno del proceso político chino, a menudo haciendo hincapié en las negociaciones de las élites, la negociación burocrática (Lieberthal y Oksenberg, 1988) o el autoritarismo fragmentado (Lieberthal y Lampton, 1992; Mertha, 2009). Si bien este rico conjunto de investigaciones se ha centrado en cómo se coordinan los intereses en pugna y se forman las preferencias políticas, se ha prestado menos atención a las estructuras institucionales subyacentes que configuran el propio proceso de toma de decisiones, en particular los acuerdos formales e informales que guían la interacción entre el Partido Comunista Chino (PCC) y el aparato gubernamental.

Zhu presenta un marco matizado de separación organizacional pero integración funcional: un modelo en el que el Partido y el Estado son entidades formalmente distintas, pero profundamente entrelazadas en la práctica. De este modo, el artículo destaca cómo la coexistencia del sistema de deliberación colectiva del Partido Comunista Chino y el sistema de responsabilidad individual del gobierno genera sinergias y tensiones en la gobernanza. Al rastrear esta transformación desde la era de la reforma hasta la actualidad, este estudio arroja nueva luz

sobre una paradoja persistente en la política china: cómo se mantiene el liderazgo centralizado en un sistema que, ostensiblemente, delega autoridad. Este trabajo aporta un importante componente institucional a los debates actuales en los estudios políticos chinos y debería ser una lectura esencial para los investigadores de la gobernanza autoritaria, la hibridez institucional y la capacidad estatal.

En conjunto, los cinco artículos de este número ofrecen una visión multifacética del panorama político de China. Aportan valiosas perspectivas para académicos, responsables políticos y profesionales que buscan comprender mejor las complejidades de la gobernanza y el desarrollo de políticas en China. Esperamos que este número inspire un mayor diálogo e investigación sobre estos temas cruciales.

Como parte de nuestro relanzamiento, *China Policy Journal* da una cálida bienvenida a las presentaciones en una variedad de formatos, incluyendo artículos de investigación originales, artículos de revisión y artículos cortos (como notas de investigación y perspectivas). Invitamos contribuciones sobre cualquier tema relacionado con la política o China, con intereses particulares en áreas como: Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y políticas futuras, Cambio climático: mitigación, adaptación y política, Intervenciones políticas y de salud pública posteriores a la COVID-19, Políticas para una población que envejece y la economía plateada, Dinámica de políticas urbanas y rurales en China, Gobernanza inclusiva y equidad impulsada por IA, Avances en la investigación de formulación de políticas en China, Cargas administrativas en las políticas públicas de China, Gobernanza experimental en China, Ciudades inteligentes: integración de tecnología y políticas, Gobierno electrónico y reducción de la brecha digital, Reevaluación de la política de apertura de China en la era posterior a la COVID-19, Perspectivas del comportamiento en políticas públicas: innovaciones y desafíos, IA en la formulación de políticas y la toma de decisiones, y Regulación de las tecnologías de IA.

En la edición de *China Policy Journal*, nuestro objetivo es impulsar el estudio de las políticas chinas fomentando la innovación teórica, fomentando la colaboración transnacional y promoviendo la investigación rigurosa y relevante para la formulación de políticas. Nos comprometemos a crear una plataforma que profundice el intercambio académico, conecte perspectivas globales e integre la investigación centrada en China en debates más amplios sobre políticas públicas. Con esta labor, buscamos contribuir a una gobernanza más eficaz, inclusiva y basada en la evidencia, tanto en China como en la comunidad política global.

中国政策研究：刊首语

全球视野下中国政策研究的新篇章

徐萍 & 章文光

感谢您订阅最新一期的《中国政策研究》。经过一段时间的精心筹备，我们非常高兴以全新的面貌与我们的读者见面。《中国政策研究》创刊于2018年，由美国政策研究组织（Policy Studies Organization, PSO）发起，目前由北京师范大学政府管理学院与留美公共政策学会（Chinese Policy Scholars Group）联合主办。本刊新一届编辑部与编辑委员会汇聚了来自中国、美国及其他地区的顶尖及资深学者。我们致力于发表高质量的英文原创研究，推动政策研究领域在理论与实证方法上的进展，并以加深对中国政策制定过程及其政治逻辑的理解为目标。

本期我们将向读者呈现五篇高质量的研究成果。在展开介绍前，我们希望先简要探讨中国政策研究在国际舞台上日益增长的重要性。

首先，当今世界正处于快速变革之中，全球化进程、技术革新、环境挑战与治理模式的转型交织在一起。在这一背景下，中国的政策制定机制与全球战略日益成为国际关注的焦点。无论是国际贸易摩擦、地缘政治竞争，还是国际秩序的重构，当前的诸多现实议题都凸显出深入理解中国治理逻辑的紧迫性。

作为世界第二大经济体，中国为政策分析提供了独特的视角和背景。凭借悠久的治国之道、独特的政策挑战应对方式、以及数十年来社会经济转型的经验，中国提供了超越西方政策模式的宝贵洞见。中国既有传承千年的治理智慧，也有改革开放四十余年积累的实践经验：从环境治理到气候变化应对，从能源结构调整到公共卫生体系建设，中国的政策探索为应对诸如环境恶化、能源可持续性、公共卫生、经济危机、贸易争端、贫困和不平等等全球性挑战提供了有益参考。

近二十年来，中国政策研究在国际会议和国际学术期刊上的关注度及影响力持续上升。中国政策学者也正以更加积极的姿态参与全球学术对话，推动相关议题进入国际视野。与此同时，国内公共政策学科建设也取得了突破性进展：2023年公共政策正式被设立为二级学科，标志着该领域在中国高等教育体系中确立了其学科地位。政策研究在国际学术舞台上的蓬勃发展，与公共政策学科在国内学科体系中日益突出的地位相得益彰，彼此呼应。这一趋势充分体现了国际与中国学术界对中国政策研究持续增长的关注与需求。

《中国政策研究》期刊的重启恰逢其时。我们的目标是积极推动国内外学术界和政策实践者关于中国政策研究问题的深入对话，涵盖政策制定、执行过程、政策效果，以及中国政策在全球层面的影响力等多个维度。本期收录了五篇原创研究文章，这些文章为中国的政策格局提供了独特见解，有助于加深我们对中国治理体系、政策形成制定机制及其更广泛

影响的理解。

本期首篇论文《绩效落差与组织变革：来自中国地方政府预算增长的证据》(Performance Gaps and Organizational Change: Evidence from Budgetary Growth in Chinese Local Governments; 作者：朱凌、马亮)探讨了预期组织绩效与实际组织绩效之间的绩效差距如何影响中国地方政府预算决策。通过分析2010-2016年中国287个城市的面板数据，作者发现：与历史预期相比的绩效差距与财政总支出增长呈正相关，而基于同行比较的绩效差距与公共支出增长之间则存在不对称的倒U型关系。

该研究提供了西方情境以外的绩效预算的实证证据，并对“不同类型的绩效差距如何影响中国地方政府预算决策”的文献作出重要贡献。通过挑战现有文献中普遍存在的线性假设，作者提出了一个更具细微差别的对政府绩效反馈响应的模型。本文连接了绩效管理、组织行为与公共财政等关键领域，将渐进式与间断式预算变革的经典模型延伸至绩效驱动型决策领域。随着绩效管理在全球范围内的推广，该研究提供了重要实证证据：绩效反馈的影响因差距类型和治理情境而呈现差异，这对学术界和政策制定者都具有重要启示价值。

第二篇论文《权力平衡、制度化与“自发性网络”治理——来自北京社区治理的证据》(Power Balance, Institutionalization, and the Governance of Serendipitous Networks—Evidence from Neighborhood Governance in Beijing; 作者：王伟杰)聚焦自发性网络治理研究。传统网络治理研究主要关注目标导向型网络，即组织围绕共同目标开展协作。然而现实中大量网络属于自发性网络——它们缺乏特定目标、领导机构或中心协调机制，这类自发形成网络的治理机制长期缺乏系统研究。王伟杰教授的研究通过北京社区治理案例填补这一空白，提出包含四种治理类型的新框架：共享治理、惯性治理、创新联盟和主导组织治理。

该研究的学术贡献在于将传统治理模型拓展至自发性网络的领域。作者结合资源依赖理论和制度理论，展示了权力动态和制度化之间的相互作用如何促成不同的治理结构。随着自发协作在各领域日益普遍，该研究为理解松散型组织及自发性网络的运作机制提供了重要视角，同时也为网络治理理论的发展作出了有意义的推动。

第三篇论文《中国城市农民工工作流动的收入效应及其政策启示》(The Income Effect of Job Turnover and its Policy Implications among Migrant Workers in Urban China; 作者：田明、杨清然、速慧涵)探讨了工作变动如何影响中国城市农民工工资水平。通过运用赫克曼模型(Heckman Model)，分析了前一份工作的特征和工作变动方式对工资变化的影响。研究发现，前一份工作收入越高，换工作后的边际工资增长越低，而社会资本对工资增长的影响并不显著。文章揭示了农民工次级劳动力市场中存在的“天花板效应”，凸显人力资本积累对突破劳动力市场壁垒的重要性。

该研究为劳动经济学与人口迁移研究中的一项长期争论——工作变动是否必然带来收入提升——提供了重要的中国情境下的实证依据。既有研究显示，从农村向城市的初次迁移可能提升收入，但在城市内部的后续工作变

动却往往回报有效甚至为负。本文通过将劳动力市场分割理论应用于中国二元劳动力结构，对劳动经济学、移民研究与不平等政治经济学领域作出贡献。研究进一步表明，农民工集中于次级劳动力市场，在结构性障碍（如户籍制度）的限制下面临“晋升瓶颈”。这一发现不仅对劳动力分层理论提供了有力支持，也挑战了职业流动等同于向上流动的主流假设，同时为促进工资公平与提升劳动流动性提出了有价值的政策建议。

第四篇论文《中国政策研究的演变：2000年至2024年的文献计量分析》（*Bibliometric and Content Analysis of Chinese Public Policy Studies: Trends, Collaborations, and Theoretical Evolution*；作者：肖钰、易洪涛），对2000至2024年间发表于顶尖政策期刊的中国政策研究进行了系统分析。通过文献计量与内容分析方法，作者对155篇关键文献展开研究，系统描绘了出版趋势、研究合作网络、政策理论及研究方法的演变轨迹。该研究展示了中国政策研究领域的演变历程，在既有成果基础上，更为系统地描绘了中国政策研究领域的学术演进路径。作者提出中国政策研究领域呈现出双重转变：从理论借鉴到本土化理论构建的范式转换，以及从单一政策领域分析向多元化、整合性政策议题的拓展。

该研究是首项针对国际顶级公共政策期刊中国研究文献的全面文献计量与内容分析，这项奠基性研究不仅为后续学者提供了分析框架，更揭示了中国政策研究从理论移植到本土创新的转型轨迹。

第五篇论文《中国党政关系的演进及其对决策的影响》（*The Evolution of Party Government Relations and the Impact on Decision-Making in China*；作者：竺乾威）探讨了党政关系的历史演变如何重塑行政权威与决策体系。通过系统梳理党政关系的制度逻辑，作者揭示了当代中国决策机制的形成路径。

在中国政治研究中，一个长期未解的核心问题是：在一个高度集权却制度复杂的体制中，政策决策究竟如何产生？数十年来，学者们试图从不同理论视角理解中国政策过程的运作机制。尽管这些前期研究对利益协调与政策偏好形成机制提供了深入解释，但相对忽视了决策过程背后的制度基础，特别是党政关系中正式与非正式制度安排的作用。

竺乾威教授的研究提出了“组织分离、功能整合”的分析框架：党政机构在组织形式上保持区隔，但在决策实践中高度融合。文章深入分析了党政集体决策机制与政府首长负责制的并存状态，展示这种制度设计在治理中所产生的协同效应与制度张力。通过回顾改革开放以来党政关系的演变，该研究为理解中国如何在表面分权的体制中维系高度集中统一的领导体制，提供了新的解释路径。该研究为中国政治研究引入了关键的制度视角，对理解威权治理、制度混合性以及国家能力等议题提供了重要理论贡献。

本期所刊载的五篇论文从多个维度勾勒出中国政策格局的复杂图景，为学者、政策制定者和对中国政策感兴趣的读者们提供了深入理解中国治理与政策演变的宝贵视角。我们也希望这些研究成果能够推动关于相关议题的更深入的对话和讨论。

《中国政策研究》诚邀海内外学者积极投稿，我们接收三种不同类型

的论文：原创型研究论文、综述类论文及短文（包括研究笔记和观点文章）。我们欢迎所有与中国及政策研究相关的投稿，尤其欢迎以下领域的投稿：可持续发展目标（SDGs）与未来政策、气候变化应对政策（减缓、适应与治理）、后疫情时代公共卫生政策干预、老龄化社会与银发经济政策、中国城乡政策动态、包容性治理与人工智能驱动的公平机制、中国政策制定的前沿研究、中国公共政策中的行政负担研究、中国政策试验与创新治理、智慧城市（技术与政策融合）、电子政务与数字鸿沟弥合、后疫情时代中国开放政策再评估、行为科学在公共政策中的创新与挑战、人工智能在政策制定与决策中的应用、人工智能技术监管政策。

作为《中国政策研究》的编辑团队，我们的目标是推动中国政策研究的发展，包括促进理论创新、研究方法创新、鼓励跨国合作以及跨学科合作。我们致力于打造一个深化国际学术交流、连接全球视野、并将中国经验融入更广泛的公共政策讨论的平台。通过这一努力，我们希望为中国及全球公共政策共同体实现更有效、更具包容性、更循证化的治理作出贡献。

References

Agranoff, R. and McGuire, M., 2001. Big questions in public network management research. *Journal of public administration research and theory*, 11(3), pp.295-326.

Doeringer, P. B. and Piore, M. J. (1971) *Internal Labor Markets and Manpower Analysis*, Sharpe, New York.

Gottschalk, P. & Moffitt, R. (1999). The Growth of Earnings Instability in the US Labor Market. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2: 217-272.

Hong, Sounman, Sun Hyoung Kim, Jieun Son. 2020. “Bounded Rationality, Blame Avoidance, and Political Accountability: How Performance Information Influences Managerial Quality.” *Public Management Review*, 22(8): 1240-1263.

Huang, Q. (2009). A study on Wages’ Effectiveness of Employment Stability for the Migrant Workers. *Population Research*, 33(3): 53-62.

Kilduff, M. and Tsai, W., 2003. *Social Networks and Organizations*. SAGE.

Li, Hui, and Jiasheng Zhang. 2021. “Chinese Public Administration Research in Mainstream PA Journals: A Systematic Review (2002–20).” In *Handbook of Theories of Public Administration and Management*, edited by Thomas A. Bryer, 286–298. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Lieberthal, K. and Oksenberg, M., 1988. *Policy making in China: Leaders, structures, and processes*. Princeton University Press.

Lieberthal, K.G. and Lampton, D.M., 1992. *Bureaucracy. Politics, and Decision Making in Post-Mao China* (Berkeley: University of California Press, 1992), pp.1-58.

Light, A. & McGarry, K. (1998). Job Change Patterns and the Wages of Young Men. *The Review of Economics and Statistics*, 80: 276-286.

Liu, Wei, Toby S. James, and Cheung Man. 2022. "Governance and Public Administration in China." *Policy Studies* 43, no. 3 (May): 387-402.

Ma, Liang. 2016. "Performance Feedback, Government Goal-Setting, and Aspiration Level Adaptation: Evidence from Chinese Provinces." *Public Administration* 94(2): 452-71.

Mertha, A., 2009. "Fragmented authoritarianism 2.0": Political pluralization in the Chinese policy process. *The China Quarterly*, 200, pp.995-1012.

Munasinghe, L. & Sigman, K. 2004. A Hobo Syndrome? Mobility, Wages and Job Turnover. *Labour Economics*, 11: 191-218.

Nielsen, Poul A. 2014. "Learning from Performance Feedback: Performance Information, Aspiration Levels, and Managerial Priorities." *Public Administration* 92(1): 142-60.

Provan, K.G. and Kenis, P., 2008. Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness. *Journal of public administration research and theory*, 18(2), pp.229-252.

Robinson, Scott E., Floun'say Caver, Kenneth J. Meier, Laurence J. O'Toole Jr. 2007. "Explaining Policy Punctuations: Bureaucratization and Budget Change." *American Journal of Political Science*, 51(1): 140-150.

Wu, K., & Cheng, G. (2008). New Research on the Effect of Education on Income: From the Respective of Job Mobility. *Education and Economics*, (4): 40-44.

Zhang, Wen. 2019. "Political Incentives and Local Government Multiplier: Evidence for Chinese Provinces (1978-2019)." *Economic Modeling*, 87: 59-71.